



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SAJÓKAZAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
3720 Sajókaza	
bekerült:	
.....szám	db melléklet
.....számszám
Dátum: 2022. OKT. 24.	Jud. a. i. e.

Ügyiratszám: BO/32/03696-79/2022.

Tárgy: Ormoszén Zrt. (Miskolc) által
tervezett Vadna I. bányáüzem termelési
kapacitásbővítésére vonatkozó
kérelem elutasítása

Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi

lőné helyben!

HATÁROZAT

- I. Az Ormoszén Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11., KÜJ:100 262 560) meghatalmazásából eljáró Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) EPAPIR-20220516-9147 kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a „Sajókaza IV.-szén és kavics” védőnevű bányatelek részét képező Vadna I. bányáüzem (KTJ: 102 659 837) kitermelési kapacitásbővítésére vonatkozó, többször kiegészített kérelmét elutasítom.
- II. a) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5440-1/2022. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta, fenntartva a 35500/620-3/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat.
b) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/4599-1/2022. ált. számú iratában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
c) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/9040-4/2022. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt a Három Kör Delta Kft. (3530 Miskolc, Lonovics József utca 6.) készítette 54/2022. munkaszámon 2022. május havi keltezéssel, kiegészítését 2022. július 21-én 54-7/2022. munkaszámon, 2022. október 7-én 54-11/2022 munkaszámon, illetve 2022. október 12-én 54-14/2022. munkaszámon.
- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat(ok) Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- V. Az eljárás 720 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az Ormoszén Zrt.-t terheli, és általa 2022. július 8-án befizetésre került.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 4. pontja és 20.7. pontja alapján 720 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet az Ormossszén Zrt. BO/32/03696-31/2022. számú fizetési felhívásomra 2022. július 8-án megfizetett.

A befizetésről szóló számlaigazolás BO/32/03696- 67/2022. számon került iktatásra.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében - a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben - legfeljebb két ízben adatpótlásra hívhatja fel.

A kérelem nem tartalmazott elegendő információt az érdemi elbíráláshoz, ezért BO/32/03696-31/2022. számon 2022. július 8-án első ízben adatpótlási felhívást adtam ki.

A Három Kör Delta Kft. (3530 Miskolc, Lonovics József utca 6.) EPAPIR-20220721-9251 azonosító számon nyújtott be a felhívásra készített kiegészítést (a továbbiakban 1. számú kiegészítés)

Az 1. számú kiegészítés kizárólag a BO/32/03696-31/2022. számon kiadmányozott felhívás II. 3., és 23. pontjában előírtakat (felszíni és felszín alatti víztestek, vízgyűjtő-gazdálkodás tárgyköre, illetve a szállítási útvonaltól való védett objektumok távolsága) tartalmazza maradéktalanul, valamint részben a II. 8. pontban előírtakat, a felhívás II. 9., valamint II. 24. és II. 29. pontjában foglaltakra elfogadható választ nem tartalmaz, az elmaradás megfelelő indokolását sem.

A többi pont tekintetében adott válasz sem a tevékenység érdemi bemutatására, sem az abból várható környezetterhelés bemutatására nem volt alkalmas, megállapításai általánosság szintjén maradnak a környezeti hatástanulmány szintjéhez képest elvárható mértékű részletesség helyett.

Az 1. számú kiegészítés alapján a bányászati tevékenység mint környezethasználat nem került bemutatásra teljes mértékben, a kiegészítés a művelés környezeti hatásainak bemutatására nem volt alkalmas, így az érdemi döntésem meghozatalához szükséges információ beszerzése érdekében BO/32/03696-60/2022. számon új, második számú adatpótlási felhívást adtam ki.

A második számú felhívás kézhezvételét követően a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (Miskolc) 2022. augusztus 12. napján benyújtott EPAPIR-20220812-6456 azonosító számú kérelmében az eljárás szünetelését kérte, melyhez Vadna Önkormányzat Polgármestere a 2022. augusztus 17. napján kelt iratában hozzájárulását adta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése értelmében „Az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.”

Fentiek figyelembevételével eljárás 2022. augusztus 13. napjától szünetelt a BO/32/03696-71/2022. számú végzés alapján.

A termelési kapacitásbővítésre vonatkozó kérelem alapján rögzíthetőek az alábbiak:

A kérelem szerint a bányüzem kapacitásbővítése magába foglalja a szénbányászaton túl a fedőképződményben található vegyes ásványi nyersanyag (kavics, homok, homokos agyag és aleurit) kitermelését és értékesítését, mely a legutóbbi kiegészítés szerint homokos kavicsra irányul. A második számú kiegészítés alapján meddő minden olyan anyag, ami nem homokos kavics-, ill. szén. A termelés évi max. 100 000 tonna (homokos) kavics-, max. 56 000 tonna szén mennyiségben tervezett. A jelenleg engedélyezett szállítmányozás 25 tonna hasznos teherbírású nehéz tehergépjárművekkel 24 darab elhaladás/8 óra, a kapacitásbővítés után 12 elhaladás/óra, 100 elhaladás/8 óra tervezett.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) által megküldött a BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlásában, a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott újabb hiánypótlásában és a BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítésében foglaltak nem elégítik ki teljesszűren a környezetvédelmi hatóság által kért, a bányászati tevékenységhez köthető levegőt érő terhelések bemutatását, amely alapján a kapacitásbővítéshez köthető tevékenység értékelhető lenne, így annak hatásai sem ismeretesek.

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. a hiánypótlásra adott válaszaiban csupán rövid, sok esetben részben vagy egészben nem helytálló olyan állításokat szerepeltet, amelyek adatokkal és műszaki tartalommal nem alátámasztottak.

A dokumentációban és a hozzá benyújtott hiánypótlásokban, kiegészítésekben foglaltakkal kapcsolatos észrevételeinket az alábbiakban tesszük meg.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 14. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 13 pontjában kérte, hogy *"Ismertesse, hogy milyen szakirodalmi adat és/vagy számítási módszertan alapján kerül meghatározásra a bányatelken belüli fejtési műveleteknél és a burkolatlan szállítási útvonalaknál a várható szállópor (PM₁₀) kibocsátás."* a BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 14. pontja szerint *"Nem lelhetőek fel szakirodalmi adatok"*.

A BO/32/03696-74/2022. számon iktatott hiánypótlás 13. pontjában foglaltak alapján: *"Ismereteink szerint nem állnak rendelkezésre a burkolatlan úton haladó teherforgalom hatására fellépő por mértékére vonatkozó irodalmi adatok."*

Hatóságunk ismeretei szerint több számítási módszertan is fellelhető, illetve több szakirodalom, tanulmány foglalkozik hasonló tevékenységeknél a várható szállópor (PM₁₀) kibocsátás meghatározására vonatkozóan. Az EPA 42 13.2.3 „Heavy Construction Operations” az általános építkezések fajlagos kibocsátása, amely bánya területén végzett földmunkákhoz használható. Szénbányászathoz köthető porkibocsátás meghatározása az EMEP European Environment Agency 1. B.1.a kötet: „Fugitive emissions from solid fuels: coal mining and handling”. Az U.S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) Compilation of Air Pollutant Emission Factors, AP-42, Fifth Edition, Volume I.: Stationary Point and Area Sources. Section 13.2.2. Unpaved Roads 1. a belső burkolatlan szállítási útvonalak mentén alkalmazható porkibocsátás meghatározásához.

Hatósági tapasztalat, hogy az előzőekben hivatkozott tanulmányok a szakértők által rendere használatban is vannak.

10 elhaladás száma megnövekedhet, így ebben az esetben sem az előfordulható legrosszabb állapot került bemutatásra.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 16. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 14. pontjában kérte, hogy a szakértő "Adja meg a levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezések során felhasznált összes bemenő adatot, annak érdekében, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek számításai a környezetvédelmi hatóság által visszaellenőrizhetőek legyenek."

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 16. pontja szerint „A modellezéshez használt alapadatokat a Hatástanulmány 3.2.8 számú fejezete tartalmazza.”

Ezzel szemben a hatástanulmány 3.2.8 számú fejezetében csupán a fejtési műveleteknél, illetve a szállítási útvonalakon határoz meg porkibocsátási értékeket. A modellszámítások során ettől jóval több paraméter megadása szükséges programtól függően amelyek nem kerültek megadásra, mint például a diffúz felület nagysága, szélesség, szélesség mérés magassága, stabilitási index, felületi érdesség, szennyezőanyag kibocsátás magassága, alap levegőterheltség értéke, stb.

Mivel a környezetvédelmi hatóság által kért, a modellezéseknél felhasznált összes bemenő adatot a Kft. nem bocsátotta a környezetvédelmi hatóság részére, így a bemutatott modellezések eredményei nem ellenőrizhetőek.

A hatástanulmányban megadott értékek számítás szempontjából nem is értelmezhetőek, mivel a feltüntetett értékekben egy nagyságrenddel kisebb értékek kerültek megadásra, továbbá a mértékegységben elírás is szerepel (pl.: dokumentáció 3.2.8. fejezetében (59. oldal): "A fejtési műveletből származó 2.000 µ/óra (!?) és a szállítási útvonalon képződő 3000 µg/óra porkibocsátás hatását a 12-13. számú ábrák szemléltetik")

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. hasonló külszíni bányához készített hatástanulmányában (12/2022. munkaszámú, 2022. áprilisi keltezésű, "Sajógalgóc II.- kavics, homok és agyag tervezett bányüzem környezeti hatástanulmány" című dokumentáció) a számítás során hasonló gépparkot vettek figyelembe (1 db kotró, 1 db dózer és szállítójárművek: 100 elhaladás/nap) és háromszor nagyobb porkibocsátási adatok kerültek meghatározásra, melynek következtében az ott megadott hatásterület nagysága kétszer nagyobbak adódtak.

Ezt a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás és a BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítés sem ismertette, javította.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 17. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 16. pontjában kérte továbbá, hogy "Mutassa be a jelenlegi állapotra és az engedélykérelem alapjául szolgáló tervezett kapacitásbővítés következtében kialakuló állapotra vonatkozóan a bányatelken belüli fejtési műveleteknél, a burkolatlan szállítási útvonalaknál várható szállópor (PM₁₀) terheléseket és ezen tevékenységek levegőtisztaság-védelmi hatásterületeinek nagyságát a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12. c. pontjában foglalt a), b) és c) feltételei alapján. A kapott eredményeket méter mértékegységben határozza meg"

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 17. pontja szerint „A szálló por hatásterületét m-ben is kifejezve a Hatástanulmány 3.2.9. számú fejezete tartalmazza.”

A hatástanulmány méter mértékegységben kifejezve ugyan tartalmaz hatásterület lehatárolást szállópor (PM₁₀) légszennyező komponens tekintetben, azonban a modellszámítás során bevitt porkibocsátási értékek nem megfelelőek. Az értékek nem megfelelőségének okát az előzőekben már ismertettem.

A hatóság adatpótlási felhívásában egy alapállapot (jelenleg engedélyezett tevékenységre jellemző) és az engedélykérelem alapjául szolgáló kapacitásbővítés során kialakuló állapot bemutatását kérte, ezzel szemben csak egy állapot került megjelenítésre azzal a feltételezéssel, hogy a kapacitásbővítéshez köthetően nem növekednek a környezeti terhelések, amely az előzőekben részletezettek szerint nem helytállóak.

Zajvédelmi szempontból

A kapacitásbővítés megalapozásához benyújtott dokumentáció nem mutatja be teljeskörűen és egymásra épülően a BO/16/602-31/2016. számú határozatban rögzített 60 000 tonna/év szénkitermeléshez képest az egyidejűleg legfeljebb 156 000 tonna/év megnövelt kapacitáshoz, technológiában szükséges változtatásokat, géppark teljesítményének növekedését, gépek darabszámát, a gépek zajteljesítményszintjét, a technológiai útvonalon történő szállítmányozás négyszeres növekedéséhez tartozó zajterhelés növekedését és a bányatelek határhoz, -Vadna belterületéhez - közelebb tervezett kavicstermeléssel igénybe vett művelési területen történő kitermelés zajvédelmi hatásait a Vadna belterületén lévő zajvédelmi kritikus pontokon.

A kérelem a tényállás tisztázására előírt adatszolgáltatások maradéktalan elvégzése nélkül nem bírálható el érdemben környezeti zajvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a bánya üzemeltetője, az ORMOSZÉN Zrt. kérelmére BO/32/00752-6/2022. iktatószámom zajkibocsátási határértéket megállapító határozatot kiadmányozott (véglegessé vált 2022. március 28-án).

A határozat rendelkező részében felsorolt, Vadna belterületén lévő zajvédelmi hatásterülettel érintett 155 darab védendő épület, valamennyi védendő lakóterekre vonatkozóan a bányavállalkozónak nappali időszakban LKH=45 dB zajkibocsátási határértéket kell betartania.

A BO/16/602-31/2016. iktatószámú engedélyezési dokumentációját, a BO/32/00752-6/2022. iktatószámú zajkibocsátási határérték határozat alapját képező zajvizsgálatot és kérelmet, illetve a jelenlegi BO/32/03696/2022. iktatószámú engedélyezési eljárás alapját képező tervdokumentációt egyaránt a HÁROM KÖR DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (Miskolc) tervezőiroda készítette el.

A termelés a Vadna, Deák Ferenc u. 9. ingatlanon lévő védendő épületet, bírósági végzés értelmében nem közelítheti meg 200 méter távolságon belül, illetve a szállítmányozás az épülettől minimum 100 méter távolságra haladhat.

A humusz, kavics letermelés területe a 7C1 mezőn a Vadna Dózsa György út 16. ingatlant 80 méter távolságban meg fogja közelíteni.

A Vadna-park üdülőterület védendő épületeitől az 5B2 mező határa 110 méter.

A tervezett kitermelési kapacitás zajvédelmi hatásaira kizárólag számításokkal, zajterjedés modellezéssel lehet következtetni.

A BO/16/602-31/2016. iktatószámú engedély alapját képező dokumentációban is számítással, zajterjedés-modellezéssel mutatta be a tervező a bányászati tevékenység hatásait, mivel 2006. évben volt az utolsó termelés a területen.

A jelen eljárás alapját képező környezeti hatástanulmányban lévő fejtés előrehaladási tervtérképek külön kavicstermelésre és külön széntermelésre készültek.

A kavicstermelés művelési területei közelebb helyezkednek el a bányatelek határhoz, így Vadna településhez.

Zajvédelmi szempontból a humusz letakarítással, kavicstermeléssel érintett területek a meghatározóak, a gépek mozgása és bányafal nélküli vagy kis magasságú bányafalon belüli termelés hatásainak bemutatása érdekében.

A tervező a technológiai szállítási nyomvonalakat nem mutatta be egzaktul.

A tervezett 5B2 mező kavics/meddő termelése idején a szállítványozás 25 tonna hasznos teherbírású tehergépjárművel 12 elhaladás/óra és 2 darab szállítja a 7C1 mezőn kialakult bányagödörbe a meddőt. Az 5B2 mező művelése idején a bemutatott modell nem számol a 2 darab tehergépjármű forgalmából eredő zajterhelés változással.

A kiegészítésben közölt, a szállítványozást vonalforrásként bemutatott termelési térképen -az ábra megnevezéssel ellentétben- a szén fejtési előrehaladási tervtérképre vették fel pontforrásként az üzemelő termelő gépeket (egy kotrót és egy dózert), amelyek így nem a belterülethez legközelebbi fejtési helyszínen és nem a legközelebbi legnagyobb zajkibocsátású térszíni pozíciókban helyezkednek el.

A 2016. évi dokumentáció 27. számú táblázatában foglaltak alapján a 8 óra megítélési időből 7 óra üzemidővel korrigált zajteljesítmény szintje a VOLVO tehergépkocsiknak 88,4 dB, korrekció nélkül 89 dB, a VOLVO tehergépjárművekre vonatkoztatott zajteljesítmény szint korrekció nélkül 85 dB.

A 2022. évi dokumentációban a zajterhelés-modellezés alapját képező alapadatokat a hatóság felhívására sem adta meg a tervező.

A hatóság által elvégzett zajterjedési modell alapján, amennyiben a kavicsstermelési területen a legközelebbi pozíciókba kerülnek felvételre a termelést végző gépek, illetve a szállítványozás során 1 járművel 2 elhaladással nő a technológiai útvonalon fellépő terhelés, a Vadna Tiszavirág u. 1. ingatlanon lévő épület védendő homlokzatánál és Vadna Dózsa György út 16. ingatlanon lévő épület védendő homlokzatánál is 45 dB feletti zajterhelés adódik.

A járműforgalom növekedése a tehergépjármű torlódások miatt, az 5B2 mezőről a 7C1 mezőre történő két belső szállítványozást végző tehergépjárművel, illetve a locsolókocsi forgalmával kiegészítve a modellt a határérték túllépés bizonyosan fellép.

A tervező alternatív útvonalat nem tudott megjelölni, a hatóság által modellezéssel alátámasztható határérték túllépést nem jelzett a saját modellezései alapján, a modellezési paramétereit nem mutatta be, a szállításból eredő környezeti terhelést minimalizáló zajvédelmi intézkedéseket nem tervezett.

Fentiek alapján a tervezett kapacitásbővítéshez benyújtott dokumentáció és két hiánypótlás, illetve egy kiegészítés alapján környezeti zajvédelmi szempontból a kapacitásnövelés nem engedélyezhető.

Földtani közeg védelme szempontjából

A bányaüzemben folyó munkálatokat passzív víztelenítéssel tervezik végezni. Ennek során, a fejtés mindenkor mélypontján kialakított, 10×10 m alapterületű, ~2 m mélységű ún. vándorzompba helyezett szivattyú emeli ki az összegyűlt vizet a Sajóba.

A bányaüzem területén nem kerül elhelyezésre állandó létesítmény.

A bányához vezetékes vízhálózat nincs kiépítve. Az ivóvízellátás palackos ivóvízzel biztosított.

A bányaüzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A telephelyen cserélhető tartályos mobil illemhelyet helyeznek el, melynek üritéséről a szolgáltatóval kötött megállapodás alapján előre egyeztetett időpontban gondoskodnak.

A bánya területén nem tárolnak sem üzemanyagot, sem egyéb, a gépek üzemeléséhez szükséges anyagot.

A munkagépek feltöltését a bányavállalkozó üzemanyag-szállító járművére csatlakozó vezetékkel végzik. A vezeték mindkét vége Storz-kapoccsal csatlakoztatható, így a feltöltés folyamata zárt. A töltés vezérelhető a munkagépről – felszívás – így a túltöltés kizárható.

kódszámú, *Sajó-völgy* elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek része, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben kijelölt országos ökológia hálózat *ökológiai folyosó* övezete. A terület az ökológiai folyosó övezetébe a 2012-ben zajlott felülvizsgálat során került be, a bányatelek 2002-ben létesült.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet („R”) 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Jelen eljárásban BO/32/03696-25/2022. számon megkértem a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt.

Az Igazgatóság 2452/2/2022. számon adott adatszolgáltatást.

A bányatelek területén védett növényfaj előfordulásáról nincs adat.

A rendelkezésünkre álló adatok alapján a területen előforduló jelölő élőhelyek:

- Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Salicion albae*) [91E0]
- Folyóvölgyek *Cnidion dubii*hoz tartozó mocsárrétjei [6440]
- További, előforduló jelölő élőhely:
- Sík- és dombvidéki kaszálórét (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis) [6510]

Valamennyi élőhelyre jellemző, hogy nem tipikusak az állományaik, hanem zavartak, gyomok, idegenhonos fajok is megtalálhatóak bennük. A jelölő élőhelyek területe döntő többségében a tervezett bányászati területeken kívül esik, kismértékű érintettség elsősorban az 5B2 tömb esetében állhat fenn.

A bányatelek területén és közvetlen környezetében az alábbi védett és fokozottan védett állatfajok fordulnak elő:

atalantalepke (*Vanessa atalanta*), nappali pávaszem (*Inachis io*), fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), szivárványos ökle (*Rhodeus amarus*), német bucó (*Zingel streber*) – fokozottan védett, homoki küllő (*Romanogobio kesslerii*) – fokozottan védett, sujtásos kűsz (*Alburnoides bipunctatus*), nyúldomolykó (*Leuciscus leuciscus*), törpe csík (*Sabanejewia aurata*), vágó csík (*Cobitis elongatoides*), kacagó béka (tavibéka) (*Rana ridibunda*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), egerészölyv (*Buteo buteo*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), bakcsó (*Nycticorax nycticorax*) – fokozottan védett, szürke gém (*Ardea cinerea*), partifecske (*Riparia riparia*), guvat (*Rallus aquaticus*), jégmadár (*Alcedo atthis*), zöld küllő (*Picus viridis*), nagy kócsag (*Casmerodius albus*), nagy örgébics (*Lanius excubitor*), ökörszem (*Troglodytes troglodytes*), fekete rigó (*Turdus merula*), mezei poszáta (*Sylvia communis*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), tövisszúró gébics (*Lanius collurio*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*), barázdabillegető (*Motacilla alba*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), széncinege (*Parus major*), csuszka (*Sitta europaea*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), barátcinege (*Parus palustris*), csigánycsuk (*Saxicola torquata*), egerészölyv (*Buteo buteo*), kűszvágó csér (*Sterna hirundo*) – fokozottan védett, zöldike (*Chloris chloris*), nagy bukó (*Mergus merganser*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), kakukk (*Cuculus canorus*), vakond (*Erinaceus concolor*), vidra (*Lutra lutra*) – fokozottan védett.

Ismert még az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős kárókatona (*Phalacrocorax carbo*) és seregély (*Sturnus vulgaris*) előfordulása.

A bányatelek területén korábbi években ismert volt a fokozottan védett haris (*Crex crex*) költése is.

- Bányászati létesítmények (partrézsűk, töltések) károsodásából adódó balesetek;
- Extrém időjárási helyzetben (hőség, vihar), a szabadban töltött idő miatt bekövetkező balesetek.

A környezeti elemekre (talaj és földtani közeg, felszíni és felszín alatti vizek, levegő, élővilág) gyakorolt hatás vizsgálata során az alábbi lehetséges következmények várhatóak:

- Talaj és földtani közeg elszennyezése baleset vagy havária során;
- Felszíni vizek elszennyeződése baleset vagy havária során;
- Felszín alatti vizek elszennyeződése baleset vagy havária során;
- Légszennyezés baleset vagy havária során;
- Élővilág zavarása a létesítés és az üzemeltetés során;
- Zavaró vagy negatív tájképi hatások megjelenése az üzemelés során.

A klímaváltozástól potenciálisan befolyásolt létesítmény kapcsán foganatosítandó *adaptációs intézkedések* - az alábbiak:

A tervezett tevékenység eszközeinek (bányászati létesítmények, gépek és berendezések) épségének fenntartásához, állagmegóvására szolgáló adaptációs intézkedések az alábbiak:

- az Árvízvédelmi Tervben foglaltak betartása
 - a bányaüzemben, a Sajó folyó nagyvízi medrét érintő területeken még ideiglenes jelleggel sem készülhet a terep fölé emelkedő, a víz szabad lefolyását akadályozó depónia (humusz vagy meddőhányó), műszaki létesítmény,
 - a bánya üzemeltetője jelöljön ki egy olyan „felügyeletet” ellátó személyt, aki a bányatelken belül az árvízvédelmi biztonság érdekében napi szinten tájékozódik a meteorológiai és hidrológiai helyzetről,
 - a bányaüzemben csak mobil gépeket és berendezéseket használjanak, melyek egy esetleges áradás során könnyen és gyorsan elszállíthatók a bányaterületről,
 - riasztási lánc kialakítása, valamint folyamatos kapcsolattartás-együttműködés a területileg illetékes vízügyi igazgatósággal.

Munkagépek és berendezések karbantartása, szervizelése, az esetleges haváriák elkerülése érdekében:

- A munkavállalóinak biztonsága és egészségmegőrzése érdekében az alábbi adaptációs intézkedések betartása szükséges:
- orvosi szűrővizsgálatok időközönkénti elvégzése,
- munkavédelmi előírások betartása,
- figyelő- és tájékoztatási rendszer kialakítása a szélsőséges időjárási (árvíz, viharok, hóhullám) helyzetek előrejelzésére,
- riasztási és tájékoztatási rendszer kialakítása a balesetek és a haváriák elkerülésére.

A környezetre gyakorolt hatásainak csökkentésére szolgáló adaptációs intézkedések:

- a talaj és a földtani közeg elszennyezésének megelőzése céljából a gépek és berendezések szakszerű üzemeltetése,
- a jelenlegi bányató (7C1 tömb) tervezett víztelenítése során, „kiszív” elérésekor a visszamaradt vízben található kételtűek, halak egyedeit kíméletesen össze kell gyűjteni (lehalászni) majd az őshonos fajokat számára megfelelő helyen vissza kell engedni; javasolt időpont a védett kételtűek szaporodási és vermelési időszakán kívül július 15. – október 30. között,
- jellemzően az 5B2 tömb területén előforduló féltermészetes mocsárrét-kaszálók területén értékesebb gerinctelen élőlények helyi populációi létezhetnek (például nagy tűzlepke), így indokolt e gyepek minél kisebb mértékű zavarása, lehetőség szerint művelés alól történő kivonása, az 5B2 tömb területén található idősebb hagyásfák, facsoportok értékük mellett tájképi szempontból is értékesek, kivágásukat (vegetációs és fészkelési időszakon kívül,

A kommunális hulladék elszállítása közszolgáltatás keretében történik. A veszélyes hulladékok elszállítása és ártalmatlanítása engedéllyel rendelkező szervezetek által történik. Más szervezetektől hulladék átvétel nem történik, a bányavállalkozó nem végez hulladékbegyűjtést.

A dokumentációban leírtak szerint végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

A tevékenységhez a dokumentációban foglaltak alapján környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási véleményemet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

Közegészségügyi hatáskörben

A bánya területén robbantást, osztályozást nem végeznek.

A legközelebbi védendő lakóingatlanok Vadna területén a bányatelek határától 80 méterre találhatóak, ténylegesen a határ és védőpillérekkel növelt a távolság.

A dokumentáció szerint a dolgozók részére az ivóvizet palackos vízzel biztosítják.

A kommunális szennyvíz gyűjtését mobil WC-vel oldják meg.

A bányászati tevékenység során a fejtés, osztályozás és szállítás mind levegőszennyező hatással jár.

A porszennyezés hatásterületét szoftveresen határozták meg, amely a legszigorúbb feltétel szerint Vadna belterületén 8 db lakóingatlant érint, az egészségügyi határérték azonban lakóingatlant nem érint a dokumentáció szerint.

A szállítási hatásterület kiterjedése mindkét tömb művelése idején a szállítási útvonaltól számított 100-300 m, az egészségügyi határérték pedig az út közvetlen közelében teljesül, lakóterületet nem érint. Száraz időben gondoskodnak a szállítási útvonalak locsolásáról. A 7C1 és 5B2 jelű tömbökön egy időben nem végeznek fejtést, a két területen a nyersanyag kitermelése időben elkülönül.

A művelet zajkibocsátását, ill a környezeti levegő terhelését a Bányavállalkozó műszeres mérésekkel fogja ellenőrizni a dokumentáció szerint.

A kitermelés befejezését követően a zárógödör feltöltését az 5B2 bányamezőből kikerülő meddő anyaggal végzik el, így a 7C1 bányamezőben bányató nem marad vissza a tervek szerint.

A bányagödörbe hulló csapadékvizeket a bányagödör víztelenítését végző, a bánya mindenkori mélypontján kialakított, ún. vándorzompba helyezett szivattyúval emeli ki és az összegyülekező felszín alatti vizekkel együtt a Sajóba juttatja. A dokumentáció szerint a kavicssteraszban várható vízszintcsökkenés hatásterülete a bányagödör peremétől mért 80 m-en belül marad.

A felszíni vizek minőségét normál üzemi körülmények között nem veszélyezteti a tervezett bányászati tevékenység, és a tájrendezés-rekultiváció sem a dokumentációban megfogalmazottak alapján.

A „Sajókaza IV. – szén és kavics” védőnevű bányatelek területén és térségében nincs felszín alatti vízkivétel, illetve a bányászati tevékenység nem érint működő vagy távlati közüzemi ivóvízbázist, és hidrogeológiai védőidomot sem. A felszín alatti vizek minőségét 9 db kútból álló monitoring rendszerrel ellenőrzik, melyek mintáit negyed évente vizsgálják.

A környezetvédelmi hatóság BO/32/00752-6/2022. számú határozatában zajkibocsátási határértéket állapított meg a bányaüzem számára, amely tartalmazza az üdülőterületre vonatkozó 35 dB-es és a lakóterületen vonatkozó 40 dB-es hatásterületen található lakóingatlanok felsorolását is. A korábbi zajvédelmi töltések elbontásra kerültek. A szállításra vonatkozó nappali/éjszakai zajterhelési határérték a főút középvezetékétől 30 méteres távolságra teljesülnek a jelenlegi forgalmi adatok alapján bemutatott számítások szerint. A telephelyről minden keletkező hulladékot elszállítanak. A kommunális hulladékot

hatóságot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

A tervezett építéshez kapcsolódó földmunkák során nem várt módon előkerülő régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a tárgyi kapacitásbővítés a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) - a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A Tfv. 2.§ bekezdés 19. pontja értelmében, termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A benyújtott iratokból megállapítható, hogy a bányateleken belül a kapacitásbővítéssel érintett ingatlanok a Vadna külterületén lévő 057/1,057/2,059/8, 059/10, 059/11, 059/13 helyrajzi számú ingatlanok amelyek az ingatlan-nyilvántartás szerint már nem minősülnek termőföldnek, viszont a kapacitás bővítéssel érintett ingatlanok között szerepel a vadnai 059/9 és 059/12 hrsz.-ú külterületi földrészletek, amelyek termőföldnek minősülnek.

Amennyiben azokon bányászati tevékenységet kívánnak végezni akkor a szervezeti egységtől meg kell kérni a termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyt a Tfv.-ben meghatározott iratok benyújtásával.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése értelmében - ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint- a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az idézett törvény 8/A. § bekezdése értelmében, a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell. Idézett törvény 15/B.§. (1) bekezdése értelmében, a cél-kitermelőhely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez szükséges, a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén, a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 15/B (2) bekezdés alapján, a cél-kitermelőhely létesítéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelmet a külön törvény szerinti építető, az építetővel szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó, és a bányavállalkozó nyújthat be.

A kérelemnek, a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl, tartalmaznia kell a tevékenység megszüntetését követően a terület helyreállításának, természeti környezetbe való visszahelyezésének tervezett módját.

A 15/B (3) bekezdés alapján - a cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető. E szerint az átlagos minőséget az adott település azonos művelési ágú termőföldjeinek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek átlaga alapján kell megállapítani.

- „A tervezett tevékenység „Sajókaza IV. –szén és kavics” működő bánya üzem kapacitásbővítése. A jelenleg érvényes BO/16/602-31/2016. számú környezetvédelmi működési engedély évi 60.000 tonna szén kitermelését-, a fedőképződményekben található egyéb ásványi nyersanyagoknak az un. 7C1 tömbben található bányatóba történő visszatöltését tartalmazza. Ez a változat nem számol a széntelep feletti kavicskészlet hasznosításával. A bánya tágabb térségében fellépő építőanyag-igény a bányáüzem területén meglévő kavics ásványvagyon kitermelését teszi szükségessé. Bányavállalkozó a hasznosítható nyersanyagokkal való gazdálkodás elvét követve a továbbiakban a bányáüzem területén található valamennyi ásványi nyersanyag kitermelését tervezi,”
- „A „Sajókaza IV. – szén és kavics” védőnevű bányatelek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében található, a Sajó folyó partján, a Sajógalgóc, Sajókaza és Vadna települések külterületén. Jelen vizsgálattal érintett I. bányáüzem a Sajó jobb partján helyezkedik el, Vadna külterületén.”
- „A bányatelek területe: 189,59 ha
alaplajának magassága: +78,0 mBf
fedőlapjának magassága: +178,0 mBf”
- „Az ORMOSSZÉN Zrt. „Sajókaza IV. – szén és kavics” védőnevű bányatelekén, az I. bányáüzemben végzett tevékenység az alábbi fő munkafolyamatokra osztható:
- víztelenítés,
 - letakarítás,
 - kitermelés,
 - osztályozás,
 - rakodás, kiszállítás,
 - tájrendezés, rekultiváció.”
- „A fejtést először a 7C1, majd ezután az 5B2 tömb területén tervezik végezni, egyszerre a két tömb területén nem fognak dolgozni.”
- „A mindenkori bányagödörbe hulló csapadékvizeket a bányagödör víztelenítését végző, a bánya mindenkori mélypontján kialakított, ún. vándorzsompba helyezett szivattyú emeli ki az összegyülekező felszínalatti vizekkel együtt a Sajóba.”
- „A bányáüzemben 2016-ban a víztelenítés újraindítását tervezték, ehhez kapcsolódóan az ORMOSSZÉN Zrt. a bányagödör víztelenítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélykérelmet nyújtott be a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára. A Hatóság 35500/4681-12/2017.ált. számú határozatában adott vízjogi létesítési engedélyt a tervezett víztelenítésre (Függelék). Az engedély 2019. június 30-ig volt érvényes. A vízjogi engedély aktualizálására vonatkozó vízjogi eljárás jelenleg van folyamatban.”
- „A bányához vezetékes vízhálózat nincs kiépítve. Az ivóvízellátás palackos ivóvízzel biztosított. A bányáüzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A telephelyen cserélhető tartályos mobil TOI típusú WC-t helyeznek el, melynek üritéséről a szolgáltatóval kötött megállapodás alapján előre egyeztetett időpontban gondoskodnak.”
- „A bánya területén nem tárolnak sem üzemanyagot, sem egyéb, a gépek üzemeléséhez szükséges anyagot.”
- „A „Sajókaza IV. –szén és kavics” bányatelek I. bányáüzeme (Vadna) a Sajó folyó völgyében, völgytalpi területén, a vízfolyástól mindössze ~80 m-re helyezkedik el. Az I. bányáüzem területe (az 5B2 és a 7C1 jelű tömbök) a Sajó folyó nagyvízi mederében (ÉMVIZIG – 08.NMT.04.–A Sajó Államhatár-Sajószentpéter közúti híd közötti szakasza) helyezkedik el.”
- „A „Sajókaza IV. – szén és kavics” külszíni bánya üzemeltetéséhez készült, aktualizált árvízvédelmi tervet az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2022-1273-002/2022. ikt. számú határozatában hagyta jóvá.”
- „A bányatelek területén, nagyvízi meder terület lévén sem humusz, sem nyersanyag depóniát nem alakítanak ki, a kitermelt nyersanyagot (kavics, szén) belső szállítás keretében a Vadna külterületén

- A bányászati tevékenységgel érintett terület kedvező elhelyezkedésű a természeti katasztrófáknak való kitétséggel szempontról, nem jellemző azoknak előfordulása.
 - A telephelyen és környezetében a földrengések veszélyes kismértékű.
 - A telephelyen és környezetében a felszínmozgások veszélyes kismértékű.
 - A belvízveszély kismértékű, illetve az esetleges nagy mennyiségű csapadék megjelenése nem okoz veszélyforrást, annak gyors a területéről történő elfolyása.
 - Ellenben a telephely és környezete árvízvédelmi szempontból veszélyeztetett, magas kitétséggel, de rendelkezik a Vízügyi igazgatóság által É2022-1273-002/2022. számon elfogadott Árvízvédelmi Tervvel.
 - A bányászati környezetben nem található működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.
- Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétséggel tekintetében – az Engedélyező hatóság által csatolt iratok alapján – az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához az Igazgatóság hozzájárul.
- Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet."

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/9040-4/2022. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta. Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvánosságai alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárással érintett tevékenység, bányafelügyeleti engedélyhez kötött, ezért az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelmi szempontok a bányafelügyeleti engedélyezési eljárásban érvényesülnek. A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontja állapítja meg. A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul."

Az eljárás során - hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) b) pontjára, valamint 62. §-ra, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) 5. § (2) bekezdés cb), cc) pontjait - a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 2022. június 17-én BO/32/03696-15/2022. számon megkerestem az érintett település (Vadna) Jegyzőjét.

Vadna Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vad/1047-5/2022. számon küldött 2022. június 29-én kelt iratában tájékoztatta a hatóságot, hogy Vadna község nem rendelkezik hatályos településrendezési eszközökkel (helyi építési szabályzat, település szerkezeti és szabályozási terv).

A Rend. 8. § (2) bekezdése szerint a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Vadna település Jegyzőjének BO/32/03696-15/2022. számon, a feltételezetten érintett települések (Sajógalgóc, Sajókaza) Jegyzőinek BO/32/03696-15/2022. és BO/32/03696-16/2022. számokon megküldtem a közleményt közzététel céljából.

A meglévő vasútvonal mellett az új építmény építtetőjének feladata az OTÉK-ban előírtak teljesítése, és a környezetvédelmi előírások betartása. Ezen belül kiemelten a zaj- és rezgésvédelem megoldása. Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét az eljárás és a döntés meghozatala során."

2022. augusztus 3. napján a Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője Vad/1047-8/2022. számú iratának mellékleteként csatolta a vadnai lakosok részéről a bányauzem kapcsán felvetett észrevételeket (miért nem ellenezte a jegyző a bányaművelést, nem ismeri a jegyző a bánya hatásait, milyen iparüzési adót fizetett a bányavállalkozó az önkormányzatnak, azt a pénzt mire költötték stb.) és az azokra adott jegyzői válaszát. A Jegyző által megküldött irat környezetvédelmi vonatkozással nem bír.

2022. augusztus 8-án BO/32/3696-58/2022. számon iktatott 80 vadnai lakos által aláírt észrevétel, illetve 2022. augusztus 8-án BO/32/3696-59/2022. számon iktatott 10 vadnai lakos került a környezeti hatósághoz. Az észrevételezők tiltakozásukat fejezték ki a tárgyi bányászati tevékenységgel szemben.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerint "A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja."

Ennek érdekében az észrevételeket megküldte a környezetvédelmi hatóság BO/32/03696-39/2022 - BO/32/03696-44/2022. számon, valamint BO/32/03696-55/2022 - BO/32/03696-56/2022. számon az észrevételek tárgyával érintett szervezeteknek és a kérelmezőknek.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály (Miskolc) SZTFH-BANYASZ/3696-43/2022. számú iratában - hatáskörét érintően - a 2. 6, 18 és 19. számú észrevételekre reagálva közölte az alábbiakat:

2. „Hol van a sóder kitermelésének mennyisége és engedélye?”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 20. §-a, valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet alapján Bányavállalkozó negyedévente bányajáradék önbevallást köteles benyújtani a Bányafelügyelethez.

A bányajáradék önbevallás – többek között - tartalmazza az adott negyedévben kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét, melyről a Bányafelügyelet nyilvántartást vezet.

Emellett a bányavállalkozó köteles olyan nyilvántartást vezetni, amelyből megállapítható és ellenőrizhető az adott időszakra bevallott bányajáradék meghatározásának pontossága és megfizetésének megtörténte.

A kitermelt mennyiségre vonatkozó adatok a bányavállalkozó nyilvántartásában, illetve a Bányafelügyelet nyilvántartásában is megtalálhatóak.

A tárgyi bányauzem területén a kitermelésre vonatkozó engedélyt, a kitermelési műszaki üzemi tervet a Bányafelügyelet a BO/15/141-22/2021. iktatási számú határozattal (végleges 2021. 08. 11.) hagyta jóvá a 2021-2032. évekre vonatkozóan. A határozatot a Bányafelügyelet az érintett ügyfeleknek megküldte.

6. „Ki téríti meg a károkat, amelyeket a bányaművelés okozott az ingatlanjainkban?”

Az észrevételt tevő tulajdonában álló, valószínűsíthetően a bányatelek területén kívül elhelyezkedő ingatlanban – állítása szerint – a bányászati tevékenységgel összefüggésben keletkezett károkkal kapcsolatosan tájékoztatom, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 37. §-a alapján a bányauzem

Az Ormoszén Kft. - a fenti eljárást követően - a 2022-re tervezett fakitermelés i szándékát előzetesen bejelentette Osztályunk felé.

A vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően egy ingatlan (Vadna 059/9 hrsz.) vonatkozásában tájékoztattuk a bejelentőt a fakitermelési jogosultság a hiányáról, a Vadna 059/11 hrsz.-ú ingatlant érintően korlátozó döntést adtunk ki, míg két, Natura 2000 területen fekvő ingatlan (Vadna 059/11 és 059/13 hrsz.) esetében - a vonatkozó jogszabálynak megfelelően - megküldtük a bejelentéseket a KTHF-nek. A KTHF a munkák végrehajtásának korlátozásáról döntött a BO/32/00321-2/2022.. számú határozatában."

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (Miskolc) BO/35/03670-2/2022. számú , 2022. augusztus 2-án kelt iratában foglaltak szerint a 18. számú észrevétel (humuszt hová tette a bányavállalkozó) kapcsán az alábbiakat nyilatkozta fenntartva a BO/35/03342-2/2022. számú véleményében foglaltakat. "A tevékenység talajvédelmi szempontból elfogadható "

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5440-5/2022. ált. számú iratában a lakossági észrevételek kapcsán jelezte, hogy korábbi, 35500/5440-1/2022. számú állásfoglalását továbbra is fenntartja. A hatáskörébe tartozó észrevételekre az alábbiakat nyilatkozta:

1. Az ORMOSZÉN Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. I. em. 104.) kérelmére, „Sajókaza IV. – szén és kavics” bányatelek I. bányüzemében (Vadna), az 5B2 és 7C1 bányatömbökben tervezett víztelenítés vízjogi létesítési engedélyezése 35500/4635/2022. számon folyamatban van az Igazgatóságon. A vízjogi engedélyezési dokumentáció megállapítása szerint a víztelenítés nem lesz hatással Vadna község belterületére, a víztelenítés hatásterületén belül nincs vízhasználat.
2. „A „Sajókaza IV. – szén és kavics” külszíni bánya üzemeltetéséhez készült, aktualizált árvízvédelmi tervet az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2022-1273-002/2022. ikt. számú határozatában hagyta jóvá.” A terv az engedélyes és az Északmagyarországi Vízügyi Igazgatóság birtokában van, tartalmáról az érintettek tudnak tájékoztatást adni.

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Vasúti Hatósági Főosztály (Budapest) mint vasúti közlekedési hatóság VHF/21488-1/2022-TIM számú, 2022. augusztus 10-i keltezésű iratában az alábbi szakvéleményt adta:

"A MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Területi Pályalétesítményi Osztály (3530 Miskolc, Szemere utca 26., a továbbiakban: MÁV Zrt.) 2022. augusztus 01-én kelt 26658/2022/MAV számú levélben foglalt álláspontnak helyt adunk.

Az eljáró hatóság a tárgyi ügyben megkereste a vasúti közlekedési hatóságot, hogy azzal kapcsolatban szakvéleményt adjon.

Megvizsgáltuk a megküldött dokumentumokat és az abban foglaltakat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § értelmében: 17. § [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata]

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti. "

A fentiek szerint a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg: Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

5. A kérdés nem értelmezhető a tárgyi ügygel kapcsolatban.
6. A bányaművelés korábban sem okozott károkat az ingatlanokban, és most sem prognosztizálható. Egy korábbi jogerős ítéletet ezzel kapcsolatban fentebb említettünk. A munkák végzése során körültekintően járunk el, hogy károkat ne okozzon a bányászati tevékenység. Amennyiben igazolhatóan bányászati tevékenység végzésével kapcsolatban keletkezik kár, annak ellentételezésére rendelkezik Társaságunk a szükséges biztosítékokkal, amelyet a bányászati hatóság a műszaki üzemi terv jóváhagyásakor meghatároz.
7. Jelenleg nem víztelenítünk a bányaüzemben, így nincs a bányászatnak aktuális hatása.
8. A monitoring rendszer üzemeltetésére rendelkezünk engedéllyel, a víztelenítésre vonatkozó engedéllyel kapcsolatos eljárás folyamatban van.
9. Az ingatlan szerepel a hatás területi felsorolásban (Függelék BO/32/00752-6/2022. számú zajkibocsátási határérték határozat).
10. A jelenlegi eljárást a vonatkozó jogszabályok alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán kell kezdeményezni.
11. Valószínűleg illetéktelenek gyújtogatása révén alakult ki tűz, amely komoly károkat okozott a Társaságunk által ültetett erdősávban már korábban is.
12. Üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezünk a bányaüzem kapcsán is.
13. Véleményünk alapján az üzemnapló vezetése az előírásoknak megfelelő.
14. A tervet a jelenlegi hatástanulmány tartalmazza. (Függelék ÉMVIZIG E2022-1273- 002/2022).
15. A bányaüzem rendelkezik a nevezett engedéllyel (Függelék BO/32/00591-8/2022).
16. A hatóság előírta Társaságunknak.
17. Engedély nélküli fakivágásokat nem végeztünk, sőt falopásokról bejelentést tettünk a Sajókazai Rendőrségen. A természetvédelmi bírságot előírták részünkre, ami tévedésből adódott és elmulasztottuk a fellebbezést, de a tartalmával nem értünk egyet.
18. A humusz felhasználása az előírásoknak megfelelően történik a bányaüzemben.
19. Meddőhányó hasznosítást a BO/15/141-22/2021. számú műszaki üzemi terv határozat tette lehetővé. A rekultivációhoz szükséges meddő mennyisége rendelkezésre áll a bányaüzemben, ennek mérlege tanulmány részét képezi."

Az engedélyezési eljárás során a Rend. 9. § szerint a Gööz Pál Művelődési Ház (3636 Vadna, Kossuth utca 6.) szám alatti termében tartandó közmeghallgatást tűzött ki a környezetvédelmi hatóság 2022. július 28-án 15:00 órai kezdettel.

A közmeghallgatásról az érintetteket BO/32/03696-4/2022- BO/32/03696-13/2022. számon, valamint BO/32/03696-19/2022. - BO/32/03371-23/2022. számokon 2022. június 17-én és 2022. június 24-én előzetesen szabályszerűen értesíttem.

A közmeghallgatásról BO/32/3696-61/2022. számon készült jegyzőkönyvet a honlapján a hatóság közzétette 2022. július 29-én BO/32/3696/2022. számon "Közmeghallgatás jegyzőkönyve 2022.07.28." megnevezéssel.

A közmeghallgatáson elhangzott észrevételek az alábbiak szerint összegezhetőek:

1. Az egyik lakos megjegyezte, hogy a gyermeke a bánya okozta zajra ébred, mert minimum 30 géppel dolgoznak egyszerre a területen, és erre a bányavállalkozó vagy a szakértője azt írja le, hogy csend van? Ezen túlmenően miért nem a napi 100 elhaladást modellezték a hatástanulmányban? Érthetetlen, hogyan tudják papíron tartani a határértéket, de egyébként pedig minden ott lakó elviselhetetlennek tartja a tevékenységet?

A környezetvédelmi hatóság döntése meghozatalánál ezen észrevételeket is figyelembe vette, azokat értékelte a vonatkozó szakági indokolásában.

A tevékenység végzése kapcsán a hatóság továbbá helyszíni szemlét tartott a bánya területén, melyről BO/32/3696-66/2022. számon feljegyzés készült.

Az eljárás során megállapította a környezetvédelmi hatóság, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi jogszabályok, a tevékenység művelésére rendelkezésre álló adatok, környezetterhelések ismeretében az Ormoszén Zrt. által tervezett, a "Vadna I bányászom" a környezeti hatástanulmányban és kiegészítésében bemutatott módon történő továbbművelése olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt okoz, a dokumentáció által bemutatott környezeti hatások oly mértékben hiányosak, amely alapján a tervezett tevékenység (termelési kapacitásbővítés) nem engedélyezhető.

Fentiek alapján, a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével az Ormoszén Zrt. által kérelmezett, a "Vadna I bányászom" termelési kapacitásának növelésére irányuló környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasítottam.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § a), 66/A. (2) bekezdés, 68. §, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. a) pontjában és az 1. § (2) bekezdésében, továbbá a 2. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben és illetékességben, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 10. § (3) bekezdés alapján a Rend. 5. § (6) bekezdése szerint rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 4. pontja és 20.7. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,

Kapják:

1. Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. 3526 Miskolc, Lonovics J. u. 6. (CK: 11863973)
2. Ormoszén Zrt. 3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. I/104. (CK: 24700065)
3. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala 1387 Budapest Pf.: 40. (HK: ASJBH KRID: 420418398)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (KÉR)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3525 Miskolc, Dózsa György u. 15. (KÉR)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (BO/51/04247-2/2022.)
(e-mail: hulladékgazdalkodas@borsod.gov.hu) KRID 521067758
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu) HK BAZMKHNSZ KRID 312659938
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu) HK BAZMKHNTI KRID 512508939
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (e-mail: epitesugy@borsod.gov.hu)
(HK JH05MIJEOH KRID 623573338)
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.
(foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu)
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5. (HK SZTFH KRID: 469506375)
12. Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal Vadnai Kirendeltség Sajógalgóc Község Jegyzője
3636 Vadna, Kassai út 25. (HK: VADNA; KRID: 443157758)
13. Sajókaza Település Önkormányzata 3720 Sajókaza Petőfi Sándor u. 2. (HK: PHSK KRID:206107910)
14. Sajógalgóc Községi Önkormányzata 3636 Sajógalgóc, Táncsics Mihály u. 11.
(HK: SAJOGALGOC; KRID: 642127973)
15. Technológiai és Ipari Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály 1138 Budapest Váci út 188.
(HK ITKVHF KRID: 661038388)
16. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Területi pályalétesítményi Osztály
(3530 Miskolc, Szemere u. 26. 3501 Miskolc Pf.: 183.) (HK: 10856417)
17. Honlapra
18. Iratokhoz