



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/05147-23/2020.

Ügyintéző: Vámos Dóra

Tárgy: **ASTROKAZ Kft. (Kazincbarcika) által a Sajókaza külterületen (0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.) tervezett 40 MW teljesítményű napelem park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

**H A T Á R O Z A T**

- I. Az **ASTROKAZ Kft. (3700 Kazincbarcika, Csók István u. 46.; KÜJ: 103 768 429)** által a Sajókaza külterületen (0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.) tervezett napelem park (**KTJ: 102 882 572**) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

II.

- Tájékoztatom, hogy a beruházás megkezdéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- Felhívom a figyelmet, hogy a szántó művelési ágú, sajókazai 0108/14, 0108/15, 0108/16, valamint a 0108/7 hrsz.-ú ingatlanokra a Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (3780 Edelény, István király útja 52/A.; Hivatali kapu KRID azonosító: 214917740) részéről termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat nem került kiadásra.
- Amennyiben a területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó fa kivágása szükséges, az fásításból történő fakitermelésnek minősül, ezért a <https://nfk.gov.hu/Erdeszet> Nyomtatványok news 303 honlapról letölthető űrlapon a tevékenységet előzetesen be kell jelenteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályának (3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.; [erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu) ).

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Telefon: (36-46) 517-300 Fax: (36-46) 517-399

E-mail: [kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu)

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9788-1/2020.ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szakterülete vonatkozásában nem tartja szükségesnek.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

A tervezett létesítmény főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A beruházás célja:

Sajókaza külterületén 0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.-ú ingatlanokon napelempark létesítése.

A tervezési terület településrendezési eszközökben rögzített módja:

Ingtatlan helyrajzi száma	Művelés ága	Ingtatlan területe (ha)
0108/4	szántó	33,6558
0108/11	szántó	3,9829
0111/12 a, b	Szántó, kivett vízállás	30,1523
0111/13	szántó	2,2239
0111/14	szántó	3,834
0111/15	szántó	13,1537
0111/16	szántó	6,4047
	összesen	93,4073

A beruházással igénybe venni kívánt terület nagysága 79,17 hektár.

A tervezett napelempark súlyponti EOv koordinátái: X: 327 035 m, Y: 766 786 m

A tervezett napelem kiserőmű műszaki alapadatai:

Beépített teljesítmény: 40 MW  
 PV panel típusa: AstroSemi 450 / 430-450 Wp monokristályos napelem modul  
 PV panel darabszáma: 103 680 db  
 PV panel telepítési módja: napkövető  
 Transzformátor típusa: BK (SIK) 009 (H) 2500

A tereprendezést kézi erővel végzik. A kerítésoszlopok és napelem tartószerkezet alapozásakor keletkező földtani közeget elegyengetik a tartóoszlopok körül, illetve a terület mélyebb helyein. Ezt követi a tartószerkezet, majd a napelem modul sor kézi módszerrel való szerelése, majd az inverter, transzformátor, mérő berendezés, szabályozók felállítása, vezeték rendszerek kiépítése.

A földkábel árkot 1,2 m mély és 0,8 m szélességben készítik.

A termelői kábel által érintett területek (nem képezik jelen előzetes vizsgálati eljárás részét) helyrajzi

számai:

Sajókaza: 0113, 0122/3, 0116

Kazincbarcika: 04/2, 03/79

Sajóivánka: 011, 012/2, 016/25, 016/26, 03, 025, 058/1.

A szerelések befejezése után a napelem sorokat kis és nagyfeszültségű berendezéseket beüzemelik, a keletkező villamos energiát a Sajóivánka 058/1 hrsz.-on létesítendő új alállomásba (22 kV-os) táplálják.

A naperőmű létesítésének időtartama: 4-10 hónap.

A működés tervezett időtartama: 25-30 év.

Hatásterület:

- Kivitelezéskor:
  - Levegővédelmi szempontból: A mindenkori munkaterületektől mérve NO<sub>2</sub> légszennyező esetében 58 méter sugarú kör területe, a szállításból eredően NO<sub>2</sub> légszennyezőre a 2606. sz. összekötő út (0+000– 3+295): tengelyétől mérve 36 m.
  - Zajterhelés elleni védelmi szempontból: A mindenkori munkaterülettől mért 81 m sugarú kör területe.
- Üzemeléskor:

Az inverterek működéséből eredő zajterhelés hatásterülete az invertertől mért 40 m sugarú kör.

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a HATÁS-KÖR 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19.) készítette 2020. októberi keltezéssel.

VI. A határozat érvényességi ideje 2 év.

A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely az ASTROKAZ Kft.-t (Kazincbarcika) terheli és általa befizetésre került.

VIII. A határozatot hirdetményi úton közlöm. A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

IX. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

A határozat a közlésétől számított 30 napon belül keresettel támadható meg közigazgatási perben. A keresetlevelet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához elektronikus úton kell benyújtani.

A perben a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

Az ASTROKAZ Kft. (3700 Kazincbarcika, Csók István u. 46.) megbízásából a HATÁS-KÖR 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 28.) EPAPIR-20201113-12379 számon benyújtott kérelmében a Sajókaza külterületen 0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.-ű területeken tervezett 40 MW-os napelem park megvalósítása tárgyában előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Kérelméhez csatolta a HATÁS-KÖR 2000 BT. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 28.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A kérelemben ismertetett és a mellékelt dokumentációban vizsgált beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 128. a) pontja *(Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen- 2 ha területfoglalástól)* hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A létesítmény a megújuló energia projektek megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánartartásról szóló 184/2020 (V. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 191. és 194. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”*

Az eljárás során a környezet- és természetvédelmi hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Amennyiben fentiek érdemi tisztázására nem áll elegendő információ a hatóság részére, az 1995. évi LIII. tv. Kt. 91/B. § (1) bek. szerint határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett adatpótlásra hívja fel a kérelmezőt.

A beadvány alapján 2020. november 14-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/05147-2/2020. számon 2020. november 18-án értesítést küldtem.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3.- 8. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A létesítmény kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A naperómű telepítések az építési munkák, valamint a szállításokhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére.

Az építéskor portterheléssel, valamint a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

Az építés légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építési és felvonulási területek és ezek közvetlen kb. 10 - 40 m-es környezete. Az NO<sub>2</sub> esetében 58 méteres hatásterület jelölhető ki, míg a CO, a szénhidrogének és a SO<sub>2</sub> emissziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10%-át az egészségügyi határértékek esetében. Egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a tervezési területen kívül.

A munkálatok rövid idejű és kis koncentrációjú levegőterhelést okoznak, a munkálatok végeztével a terhelés megszűnik.

A szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind az üzemelési állapotban kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet portterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

Üzemeltetési szakaszban csak a rendszeres ellenőrzés és az eseti jelleggel előforduló karbantartás miatt jelentkezik forgalom, ami alkalmanként egy személygépjárművet jelent. Ebből adódóan a naperómű üzemeltetése során a levegőbe történő kibocsátás elhanyagolható.

A naperómű működése során pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett beruházáshoz kapcsolódóan jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A Sajókazától dél-keletre, külterületen létesítendő naperóművet mezőgazdasági és ipari-gazdasági területek határolják.

A napelemek tartószerkezetének építéséhez földmunkagép, gréder, cölöpöző gép és szállítványozó teherautók használata szükséges.

A legközelebbi, Sajókaza belterületén lévő lakóépületnél (mintegy 400 méter a létesítés helyszínétől) a 60 dB építési határértéket nem lépi túl az alkalmazott gépek zajkibocsátása, számítások szerint

42,29 dB prognosztizálható a terhelési ponton; az 55 dB-es hatásterületi görbe a beruházással érintett terület határától 80,35 méter széles sáv. Az érintett területen belül nincs védendő homlokzat. Az építés időtartama 10 hónap.

Üzemelés ideje alatt a 120 darab inverter és a 12 darab betonházas transzformátor állomás jelenik meg zajforrásként. Az inverterek sugárirányú környezetében nappali időszakra vonatkoztatott hatásterület 40 dB-es görbe kiterjedése 12,5 méter. A betonházas transzformátorok betonházon kívüli éjjeli időszakra vonatkoztatott hatásterület 30 dB -es görbe kiterjedése 5,6 méter. Az áramátalakító berendezések zajkibocsátásának hatásterületén nincs védendő épület.

Kivitelezéskor a szállítmányozásból eredően várható napi 10 darab tehergépjármű és 4 darab személygépjármű, a 2604. számú és 2606. számú út szakaszokon az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom egyik nyomvonalon sem növeli meg a forgalmi zajterhelés mértékét 0,64 dB-t meghaladóan.

Nappali időszakban üzemelnek az inverterek, mely berendezések zajvédelmi hatásterületére nem esik védendő épület.

A tevékenység végzése környezeti zajvédelmi szempontból nem jelentős hatású, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

#### Földtani közeg védelme szempontjából

A területen állandó veszélyforrást jelentő objektum (pl.: üzemanyag tároló) nem kerül megépítésre. A kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik. Így a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem. A gépjárművek és kotrógépek üzemanyaggal, valamint hidraulika olajjal való feltöltése szintén az említett telephelyen történik.

A transzformátor és a csillagponti berendezés alap zárt kőágyakkal készül, havária esetén az esetlegesen kijutó olaj kármentő tartályba kerül.

A kivitelezési munkálatok végzése folyamán veszélyes hulladék csak véletlenszerűen géphibából adódhat (csőszakadás, szivattyúhiba vagy a hidraulikus munkahenger meghibásodás). E műszaki hibák esetén hidraulika olaj szennyezheti a kőzetanyagot, vagy a fedőt képező talajt. Ilyen esetekben a szennyezett talajt vagy kőzetanyagot a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik és szintén a javító műhelybe szállítják.

A felhagyás műveletei során bekövetkező hatások semlegesnek minősíthetők a talaj szempontjából.

Rendszeres műszaki ellenőrzéssel, a biztonsági előírások betartásával a havária bekövetkezése csökkenthető. Mozgásképtelen munkagép javítása a munkaterületen csak olajfogó tálca fölött végezhető.

Az üzemelés nincs hatással a földtani közegre, így a tervezett naperőmű kapcsán jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A napelempark kapcsán hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a létesítés és üzemelés során keletkező nem veszélyes hulladékok – és kizárólag havária esetében képződő veszélyes hulladékok – gyűjtését és kezelését a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően tervezik.

#### Természet- és tájvédelmi szempontból

A naperőmű területe védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, nem része az Országos Ökológiai Hálózatnak.



A termelői kábel nyomvonala (Sajókaza 0122/3, 0113, 0116, Kazincbarcika 04/2 és 03/79 hrsz.-ú ingatlanok) védett természeti területet nem érint, de része a HUAN20006 kódszámú, „Sajó-völgy” megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban „R”) foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A kérelem, a rendelkezésekre álló adatok és információk, valamint az „R” 10. § (1) bekezdése alapján megállapítottam, hogy a tevékenységnek a tervezett területre, valamint a Natura 2000 területre jelentős hatása nem lesz, természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

A környezetvédelmi hatóság BO/32/05147-10/2020. számú, 2020. november 24-én megkereste a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: ANPI).

Az ANPI 1831-1/2020. számú, 2020. december 1-jén érkezett adatszolgáltatása szerint:

„A napelem park által érintett ingatlanok legnagyobb részén terepi ismereteink és biotikai adatbázisunk alapján jelentős természeti értékek nem találhatóak. Az érintett ingatlanok legnagyobb részét szántóterületek, amelyeket táplálkozó területként felkeresi számos ragadozó madár, illetve gázló madarak (átnyaraló fehér gólya csapatok, ezeken kívül kisebb számban fekete gólya, szürke gémm és nagy kócsag is). Ugyanezek a szántókon fészkelhet is néhány védett faj, mint pl. a fűrj (*Coturnix coturnix*), mezei pacirta (*Alauda arvensis*), illetve a sárga billegető (*Motacilla flava*). A napelem park és a termelői kábel nyomvonala kisebb cserjés állományokat is érint, ahol potenciálisan több védett madárfaj fészkelhet pl. tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), mezei poszáta (*Sylvia communis*), fekete rigó (*Turdus merula*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*). A termelői kábel nyomvonala a Sajókaza 0113 és 0122/3 helyrajzi számú ingatlanokon jelölő élőhelyeket (6510 és valószínűleg 91E0) keresztez. Ugyanezen ingatlanokon az alábbi védett vagy fokozottan védett fajok előfordulásáról rendelkezünk adatokkal: hosszúlevelű veronika (*Pseudolysimachion longifolium*), dunai szegfű (*Dianthus collinus*), nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), haris (*Crex crex*), berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*)”

Fentiek alapján a beruházáshoz kapcsolódóan figyelembe veendő természetvédelmi szempontok:

- Az előkészítési munkák során szükséges fakivágást és cserjeirtást a potenciális fészkelő madárfajok költési sikere érdekében március 15-e előtt, illetve augusztus 15-e után kell elvégezni.
- A jelölő élőhelyek kímélete érdekében meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a termelői kábel nyomvonala a Sajókaza 0122/3 helyrajzi számú ingatlan elkerülésével megvalósítható-e.
- A napelemtáblákra döntött állásuk miatt a napfény az év legnagyobb részében közel függőlegesen esik, ezért a visszavert fény legnagyobb része vízszintesen polarizált lesz. A polarotaxis hatására a madarak, denevérek, rovarok a napelemtáblák által visszaszórt polarizált fényt „szupervíz”-ként érzékelik. Egyes kutatások szerint a napelemtáblák vízszintestől különböző állásuk miatt különösen alkalmasak ezen állatfajok becsapására. A jelenség ökológiai csapdhatást eredményez, amely a védett állatfajok számának csökkenéséhez, vagy eltűnéséhez vezethet. A polarizált fényvisszaverést nagyban csökkenti, ha a napelemtáblákon fehér, nem polarizáló osztó sávozás is van vagy ha fényvisszaverést csökkentő bevonatot kapnak. Ez esetben az állatok ökológiai csapdázódását minimalizálni lehet.

A magyarországi tapasztalatok gyarapítása érdekében a szükséges polarotaxis monitorozási terv elkészítése (majd annak alapján az üzemelés időszakában monitorozás), amellyel vizsgálják a naperőmű polarotaxist kiváltó hatásának mértékét, a környékbeli madarak, denevérek, más állatok (pl. rovarok) viselkedését, a létesítménynek ezek állományaira gyakorolt hatásait.

#### Éghajlatvédelmi szempontból

A létesítmény és az éghajlatváltozás összefüggéseinek vizsgálata a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított "Klímakockázati útmutató" című tanulmány alapján készült.

A vizsgálat alapján a tevékenység kapcsán klímaadaptációs/alkalmazkodási intézkedések megtétele nem szükséges, a beruházás nem befolyásolja a hatásterületének alkalmazkodási képességét a klímaváltozáshoz.

#### Közegészségügyi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők, káros hatásai elfogadható szinten tarthatók legyenek.

Közegészségügy védelmére kiterjedően az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülésre érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületen képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.
5. A kivitelezés során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.

Véleményem alapjául szolgáló jogszabályok:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek,

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. § -a.

A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § -a tartalmaz előírásokat.

A villamos energiaellátó rendszerek létesítésénél a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. §, betartása szükséges.



### **Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

### **Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében**

A Nort Energy System Zrt. (3700 Kazincbarcika, Pollák Mihály utca 3. 1/3.sz.) képviseletében Plachy László ügyfél kérelmére az illetékes földhivatal, 2020. november 10. napján kelt 12199/5/2020. számon meghozott határozatában a sajkokazai 0108/11 hrsz.-ú ingatlant érintően 3,9829 ha területére szántó művelési ágú 52,37-ak. értékű, a sajkokazai 0111/12 hrsz.-ú ingatlant érintően 25,8704 ha területére szántó művelési ágú 393,50-ak. értékű; a sajkokazai 0111/13 hrsz.-ú ingatlanból 2,2239 ha területre szántó művelési ágú 20,51-ak. értékű; a sajkokazai 0111/14 hrsz.-ú ingatlanból 3,8340 ha területre szántó művelési ágú 34,93-ak. értékű; a sajkokazai 0111/16 hrsz.-ú ingatlanból 6,4047 ha területére szántó művelési ágú 50,74-ak. értékű termőföldet érintően „40 MW teljesítményű napelemes erőmű” létesítése céljára termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyt hozott.

Időközben Hercsik Vince István (1998 a.n.: Vincze Zsuzsánna Margit) 3535 Miskolc, Tapolcarét 6. szám alatti lakos, 2020. december 2. napján a sajkokazai 0111/15 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa teljes területére 13,15370 ha területre, szántó művelési ágú 115,6-ak. termőföldre termőföld végleges engedélyezés tárgyában kérelmet nyújtott be, az eljárás 12216/2020. számon indult.

A Sajokaza 0108/4 hrsz.-ú ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel, ennek oka az, hogy 2020. július 20. napján osztatlan közös tulajdon megszüntetési eljárás keretében megosztásra került

- 0108/14 hrsz.-ú 30,7025 m<sup>2</sup> területű,
- 0108/15 hrsz.-ú 1 092 m<sup>2</sup> területű,
- 0108/16 hrsz.-ú 6 732 m<sup>2</sup> területű,
- 0108/17 hrsz.-ú 2,7405 m<sup>2</sup> területű

ingatlanokra a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 12/E. § -ban foglaltak szerint.

A sajkokazai 0108/14, 0108/15, 0108/16, valamint a 0108/17 hrsz.-ú ingatlanokra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (3780 Edelény, István király útja 52/A.; Hivatali kapu KRID azonosító: 214917740) részéről termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat nem került kiadásra.

A Tfv. értelmében a sajkokazai 0108/15 hrsz.-ú, 1092 m<sup>2</sup> területű, helyi közút megnevezésű ingatlan nem minősül termőföldnek.

A tervezésnél az alábbi földvédelmi szempontok betartására kell törekedni.

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. A Tfv. 2 § bekezdés 19. pontja értelmében- E törvény alkalmazásában – termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.
- A Tfv. 8. § (1) bekezdése értelmében, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével

történjen.

- A Tfv. a 8. § (2) bekezdése értelmében- a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A Tfv. 9. § (1) bekezdése értelmében hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint, termőföld más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási kötelezettségtől olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.
- A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése értelmében a földhivatalnak a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy az igényvételre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- A végleges más célú hasznosítási kérelemhez szükséges mellékelni az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát, és ehhez tartozó terület-kimutatást.

### **Örökségvédelmi hatáskörben**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merül fel, illetve környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja értelmében – mint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás – nagyberuházásnak, a 23/G. § (1) bekezdés szerinti kiemelt nagyberuházásnak minősül.

Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentáció adatgyűjtésen és régészeti terepbejáráson alapuló előkészítő munkarészét.

Az előzetes régészeti dokumentáció megállapítása szerint – a történelmi adatok alapján – a Sajószentpéter és Kazincbarcika közötti területen létezett egy Kacola nevű település az Árpád kortól a XVI-XVII. század fordulójáig.

A Kacolai kaszáló dűlőnév eredhet a fent említett elpusztult falunévből is. Az elpusztult falut a beruházási területtől keletre található Sóstó-mellék-dűlő magas partján, vagy a beruházási területtől nyugatra kb. 300 m-re található Úregyháza-dűlő magas partján kell keresni. Ugyanakkor a terület már a Sajó árteréhez tartozik.

A tervezésnél az alábbi kulturális örökségvédelmi szempontok betartására kell törekedni:

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárási keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek és az előzetes régészeti dokumentáció alapján:

A kivitelezés elsődleges földmunkái (pl. talajkiemelés transzformátor-alapozás, szervizutak alapozása esetén, kábelárkok lemélyítése) a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A kulturális örökségvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 45. § bekezdése alapján, ha a nagyberuházás régészeti megfigyelése során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélküli régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A hatóság a szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt.

A Kr. 46. § (1) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás vagy régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a régészeti hatóságnak [BAZMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Rákóczi u.11.) KRID-azonosító: JHO5MIJE0H], valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a hatóságnak.

A Kr. 46. § (2) bekezdés alapján, az (1) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt.

A Kr. 46. § (3) bekezdés alapján, ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv- Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. gondoskodik a szükséges régészeti feladatellátásról.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárásra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/5147-8/2020 számon 2020. november 18-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9788-1/2020.ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
2. A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.

3. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyezteti, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésről az Igazgatóságukat azonnal tájékoztatni kell.

Indokolásában előadta az alábbiakat:

"A Borsod- Abaúj- Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - 3530 Miskolc, Mindszent tér. 4.- BO/32/05147-8/2020. számon 2020. november 19-én megkereste a BAZ-Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, az ASTROKAZ Kft. (3700 Kazincbarcika, Csók István u. 46) részére, Sajókaza külterületen (0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.-ú ingatlanokon) tervezett napelem park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A tervezett beruházás a megújuló energia projektek megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásáról szóló 184/2020. (V.6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Főosztály megkereséséhez dokumentációt nem csatolt, annak hozzáférhetőségét a Főosztály internetes oldalán biztosította.

Az egyes körérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság ( vízvédelmi hatáskörében és vízügyi hatáskörében eljárva) szakkérdése „annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Az elektronikusan elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció szerint (készítette: Hatás-kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt., 2020. október hónap) az alábbiakat állapítottam meg:

Az ASTROKAZ Kft., mint beruházó összesen 40 MW teljesítményű, hálózatra kapcsolódó kiserőművet kíván létesíteni Sajókaza 0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.-ú ingatlanokon. A beruházás által igénybe veendő összes terület: 79,17 ha.

A napelemes kiserőmű létesítése:

- teljesítmény: 40,0 MW
- napelemek darabszám: 103 680 db
- napelemek típusa: AstroSemi 450
- Inverter típusa: Sungrow SG250HX
- Transzformátor típusa: BK (SIK) 009 (H) 2500

A 103 680 db AstroSemi 450 monokristályos napelem panelt helyeznek el, kelet- nyugat tájolású, napkövető tartószerkezetekre.

A tervezett projekt nem jár a vizekbe történő beavatkozással.

A kivitelezés időszakában a szociális igények kielégítése érdekében mobil WC kerül elhelyezésre, melyekkel a szennyvizek gyűjtése biztosítható.

Technológiai szennyvíz az üzemeltetés során nem keletkezik.

A kivitelezési munkálatokhoz kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik.

A transzformátor és a csillagponti berendezés alapok zárt kőágyakkal készülnek, havária esetén az esetlegesen kijutó olaj kármentő tartályba felfogásra kerül.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület (Sajókaza 0108/4, 0108/11, 0111/12-16 hrsz.-ú ingatlanok) nagyvízi medret, parti sávot nem érint, továbbá hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, védőidomát nem érinti.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Sajókaza település területe „érzékeny” felszín alatti vízminőség védelmi kategóriába tartozik.

Hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

Az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése és a Rend. 3. § (4) bekezdése alapján BO/32/05147-3/2020. számon 2020. november 18-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Sajókaza Önkormányzat Jegyzőjét.

Az eljárás megindítását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetések internetes oldalon.

**Sajókaza Község Önkormányzat Jegyzője** 1767-2/2020. számú iratában tájékoztatott, hogy a Sajókaza 0108/4, 0108/11 és 0111/12-16 hrsz.-ú területen (a továbbiakban: ingatlanok) tervezett napelempark létesítése Sajókaza helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásban foglaltaknak megfelel, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van. Sajókaza Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelete Sajókaza Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről 25. § szerint valamennyi építési övezetben vagy övezetben elhelyezhető:

- a) köztárgy (utcabútor, szemétyűjtő, telefonfülke, árusító automata),
- b) díszmű (szobor, kereszt, emlékmű, szökőkút, vízmedence, zászlórúd),
- c) nyomvonal jellegű építmény,
- d) közmű és közműpótló műtárgy,
- e) vízgazdálkodási műtárgy,
- f) megújuló energiaforrások műtárgyak.



Általános mezőgazdasági terület: Má 39. § (1) Az általános mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és az állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények helyezhetők el.

(2) A mezőgazdasági terület sajátos használati célja szerint:

- a) általános
- b) kertes

mezőgazdasági terület lehet.

(2) A mezőgazdasági területen vízállás, mocsár, nádas művelési ág esetén épület nem helyezhető el.

(3) A mezőgazdasági területeken kialakítható legkisebb telek területét, beépítési módját, a beépítettség megengedett mértékét, a beépítési magasság megengedett legnagyobb mértékét a 2. mellékletben foglalt táblázat tartalmazza.

(6) Ma jelű övezetben lakóépület 10 000 m<sup>2</sup>-t meghaladó területű telken legfeljebb a telek területének 0,3%-os mértékig helyezhető el. A különálló lakóépület beépítési magassága legfeljebb 5,5 m lehet. Az épület elhelyezésének a feltétele a részleges közművesítettség.

(7) Mk jelű övezetben lakóépületek

- a) 12 m telekszélesség
- b) 1000 m<sup>2</sup> teleknagyság,
- c) részleges közművesítettség

megléte esetén helyezhető el.

Az övezet telkein lakó rendeltetési egységből csak egy helyezhető el, 10%-os beépítettséggel, de a bruttó alapterület a 300 m<sup>2</sup>-t nem haladhatja meg. A beépítési magassága legfeljebb 4,5 m lehet.

(8) Mk jelű övezetben terepszint alatti építmény építési helyen belül a telek terület 20%-os mértékéig elhelyezhető.

Önkormányzati rendeletben nem kerültek meghatározásra az érintett ingatlanokra vonatkozóan természetvédelmi követelmények. A tervezett napelempark és nyomvonala megfelel a településrendezési követelményeknek és a HÉSZ előírásainak.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Sajókaza) szerinti Jegyző részére BO/32/05147-3/2020. számon 2020. november 18-án megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetések internetes oldalon.

Sajókaza Községi Önkormányzat Jegyzője (Sajókaza) e-mailben 2020. december 16-án tájékoztatott, hogy a közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján és a honlapján 2020. november 23-án kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.



Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével az ASTROKAZ Kft. (Kazincbarcika) részére a Sajókaza 0108/4 (megosztás után 0108/14, 0108/15, 0108/16, 0108/17), 0108/11, és 0111/12-16 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett 40 MW napelempark kapcsán további hatásvizsgálat lefolytatását nem írom elő, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja és 5. § (3) bekezdés alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott tevékenység építési munkálataihoz szükséges engedély megszerzésére vonatkozik, nem az üzemeltetésre.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja határozza meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr.128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,

- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a villamos energiaellátó rendszerek létesítésénél a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. §, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §.
- termőföld mennyiségi és minőségi védelmére kiterjedően: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény,
- kulturális örökség védelmére kiterjedően: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet.

Jelen határozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bek. szerint eljárva közlöm a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal tekintve, hogy eszerint az előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozatot a megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal is közölni kell.

Miskolc, 2020. december 21.

**dr. Alakszai Zoltán**

kormány megbízott

nevében és megbízásából:



**Bése Barnabás**  
főosztályvezető

Kapják:

1. ASTROKAZ Kft. 3700 Kazincbarcika, Csók István út 46. (CK27914171)
2. Hatás-Kör 2000 Bt. 3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19. (CK20695402)
3. Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat KÉR
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Főosztály  
([nepegeszsegugy@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)) BAZMKHNSZ
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és  
Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály ([epitesugy@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy@borsod.gov.hu)) JHO5MIJE0H
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi  
Osztály ([novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)) BAZMKHNTI
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.  
([foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu))
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György  
u. 15.) (KÉR) (tudomásulvétel céljából) BAZMKI
9. Sajókaza Község Önkormányzat Jegyzője (SKAZAONK) + tájékoztató
10. HIRDETMÉNY (honlapra, hirdetőtáblára)
11. -12. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2020.12.22 11:07:29  
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal  
Bese Barnabás